

## INDIA, ABOLIZIONE DEL REATO DI OMOSESSUALITÀ (ART. 377)

### PROSEGUE LA DISCUSSIONE ALLA CORTE SUPREMA

5° GIORNO

*Aggiornamenti*

Avrei dovuto pubblicare questo resoconto prima, ma non avevo tempo.

Non ci sono stati grandi cambiamenti. Il Governo, tristemente rappresentato dall'Avvocato Erariale Supplementare (AES) P. P. Malhotra, considera sciocchezze le opinioni dei propri ministri. L'avvocato del Governo ha detto alla corte di ignorare qualsiasi dichiarazione del Ministro della Sanità<sup>1</sup>. Oggi è avvenuto lo stesso.

L'AES sta toccando temi molto sensibili, avvertendo la Corte di non eccedere con il proprio giudizio, stando attenta a non intervenire in aree che dovrebbero essere di competenza del Parlamento. Naturalmente, questo è quello che il Governo dice ogni volta che le corti vanno contro di lui. Per certi aspetti questo potrebbe invalidare qualsiasi potere delle corti. Ma dubito che questo influenzerà una magistratura illuminata e coraggiosa come questa.

E' difficile valutare quanto bastardo sia questo AES. Questa non è soltanto una presentazione di routine della posizione del governo – siamo di fronte a un particolare accanimento omofobico, proveniente dal Ministero degli Interni<sup>2</sup>.

La gente ha notato durante il quarto giorno in che modo l'AES ha citato il caso di Lucy D'Souza<sup>3</sup> vs Stato di Goa. Sapete di cosa si tratta? Era il caso della dominicana D'Souza, sul quale lavorava mio fratello Nikhil, in occasione del quale la corte sostenne l'incarcerazione di una persona HIV positiva. Come il primo giudice gli ha ricordato, è stato un verdetto contestato in tutto il mondo, visto come un imbarazzo persino in India. Ed ecco che l'AES cita il caso in modo positivo.

E' positivo che questa omofobia sia stata notata sia dalla Corte che dai media.

---

1 Il Ministro della Sanità [ <http://mohfw.nic.in/> ] è l'unico componente del governo indiano che s'è espresso a favore della cancellazione del reato di omosessualità.

2 <http://www.mha.gov.in/>

3 [http://en.wikipedia.org/wiki/Lucy\\_d%27Abreu](http://en.wikipedia.org/wiki/Lucy_d%27Abreu)

## 377 AGGIORNAMENTO: NOTE SUL GIORNO QUINTO, 29 SETTEMBRE

La questione è spuntata solo venti minuti prima che la corte stava per aggiornarsi. Nel breve tempo rimasto P. P. Malhotra (AES) ha esposto le seguenti tesi.

1. Il report della Commissione Legge 172 ha raccomandato certi cambiamenti nella legge sulla violenza e, solo nel caso in cui questi cambiamenti potranno essere effettuati, la Section (sezione) 377 sarà cancellata. I giudici hanno chiesto a Malhotra se la posizione [del Governatore] era che la Corte doveva seguire le raccomandazioni della Commissione Legge. Il giudice Shah ha notato che l'opinione della CL era cambiata rispetto ai report precedenti e che la Corte non era obbligata alle raccomandazioni della CL e che può ancora esaminare la costituzionalità dello statuto indifferente a quello che la CL riteneva. Le raccomandazioni della CL erano un fattore che la Corte avrebbe considerato ma non come fattore determinante.
2. L'AES, riferendosi ai giudizi della Corte Suprema, ha sottolineato che la Corte non può parlare in nome del parlamento ma che può soltanto sostenere quello che il parlamento ha già dichiarato. Nessun atto parlamentare può essere abbattuto dalla Corte per un fraintendimento dello statuto. I giudici non possono fare le leggi ma solo interpretarle. La legge è chiara, la volontà del parlamento è la volontà della gente.
3. L'AES ha sottoposto la tesi riguardo alle dichiarazioni "schedate" dal NACO (National AIDS Control Organisation). La sua teoria era che NACO potrebbe dire che ci sono due milioni e mezzo di persone omosessuali presumibilmente infette, ma che la Corte non è obbligata ad appoggiarsi sulle affermazioni né di NACO né di chiunque altro. Il ruolo della Corte era interpretare la validità costituzionale dello statuto e la dichiarazione non aveva nessun valore a questo proposito.

La reazione di J. Shah sosteneva che, pur apprezzando il ruolo della Corte nel giudicare la validità della Costituzione, la Corte non può decidere in astratto. La determinazione della validità costituzionale doveva essere basata su qualche dato di fatto. Per esempio, per decidere se la Section 377 viola il diritto alla salute implicito nell'Articolo 21, la Corte dovrà esaminare se la criminalizzazione dell'omosessualità comporta anche la negazione del diritto alla salute.

L'AES ha ribattuto che il diritto alla salute di alcuni non può significare che il popolo non è sano. Shah ha risposto dicendo che lo Stato dovrà dimostrare materialmente che la criminalizzazione dell'omosessualità protegge la salute. Se la salute di altre parti della società viene intaccata, allora la Corte dovrà mettere anche questo fatto sulla bilancia.

**ECCO IL REPORT DALL' INDIAN EXPRESS<sup>4</sup>, CON UN EDITORIALE “DA PRIMA PAGINA” DEL MINT (GIORNALE INDIANO DI POLITICA ED ECONOMIA) CHE CONDANNA LA PRESA DI POSIZIONE DEL GOVERNO**

*Dal Indian Express: ignorate le opinioni di Ramadoss sul sesso gay: andate a HC Krishnadas Rajagopal*

New Delhi, 30 settembre: Sotto accusa di aver preso posizioni contraddittorie sulla legge contro l'omosessualità, lunedì il Governo ha detto alla Corte Alta di Delhi di non tenere in conto le posizioni del Ministro della salute dell'Unione Anbumani Ramadoss sulla legalizzazione del sesso gay tra adulti consenzienti, aggiungendo che la Section 377 dell'IPC (Codice Penale Indiano) era “la volontà del Parlamento e del popolo, e che mai potrebbe essere sbagliata”.

“La vostra autorità può ignorare le affermazioni del Ministro. Le sue affermazioni non possono cambiare la legge” diceva l'Avvocato Erariale Supplementare P. P. Malhotra lunedì davanti al capo giudice A.P. Shah e il giudice S. Muralidhar.

Il Governo ha ripetutamente detto alla Corte Suprema d'ignorare l'imbarazzante dichiarazione del Ministro degli Interni che paragona “il reato di ri-coniugamento delle vedove” con l'omosessualità e il lesbismo.

“Non ci si può orientare su questa dichiarazione, non ci si può orientare su quello che il ministro afferma, ci si può orientare soltanto su quello che è scritto nella Costituzione. Possiamo solo verificare se i diritti fondamentali di ogni persona siano stati intaccati”, ha detto l'AES.

*Vikram Doktor,  
giornalista del Times of India.*

---

4 <http://www.indianexpress.com/>